



Lublin, dnia 2 listopada 2020 roku

Do:
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc "Odrodzenie" im. Klary Jelskiej
w Zakopanem
ul. Gładkie 1, 34-500 Zakopane
tel. +48 18 20 15 045, faks: +48 18 20 14 632
e-mail: s.kolasa@szpitalodrodzenie.pl
adres strony www: www.szpitalodrodzenie.pl

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18
e-mail: damian.snopek@cgm.com

reprezentowana przez:
Damiana Snopka

Nazwa postępowania: *Zakup oprogramowania typu HIS*
(nr ref. A.ZP-271-19/20)

Numer Dziennika Urzędowego WE 2020/S207 504198-2020

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „p.z.p.”

składam odwołanie

wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup oprogramowania typu HIS”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc "Odrodzenie" im. Klary Jelskiej w Zakopanem.

Powyższym czynnościom **zarzucam** naruszenie:

- I. **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** w związku z **art. 7 ust 1 p.z.p.** poprzez brak wskazania danych dotyczących oprogramowania wirtualizacyjnego VMWare posiadanych przez Zamawiającego, a z którym ma współpracować oferowany system HIS, co dotyczy w szczególności rodzaju licencji oraz wersji oprogramowania, którym dysponuje Zamawiający, co uniemożliwia ustalenie, czy rozwiązanie oferowane przez Odwołującego będzie mogło współpracować z oprogramowaniem VMWare posiadany przez Zamawiającego (Załącznik nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, tabela I. Wymagania globalne dla systemu informatycznego - poz. 2).
- II. **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** w związku z **art. 7 ust 1 p.z.p.** poprzez brak wskazania danych dotyczących posiadanych przez Zamawiającego serwerów DELL PowerEdge R740, na których ma być instalowany system HIS dostarczany w ramach niniejszego postępowania, co w szczególności dotyczy braku wskazania konfiguracji serwerów, ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju i liczby procesorów, ilości dostępnej pamięci RAM oraz przestrzeni dyskowej, a także informacji czy serwery będą wykorzystywane wyłącznie na potrzeby systemu HIS, czy też są lub będą one wykorzystywane także na potrzeby innego oprogramowania niż system HIS (Załącznik nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, tabela C. Usługi przeniesienia danych systemu Optimed, poz. 1 i 3).
- III. **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** w związku z **art. 7 ust 1 p.z.p.** poprzez brak wskazania danych dotyczących posiadanej przez Zamawiającego macierzy DELL Unity XT, co w szczególności dotyczy konfiguracji tej macierzy, liczby dysków oraz dostępnej przestrzeni dyskowej, która mogłaby być wykorzystywana na potrzeby dostarczanego oprogramowania HIS (względnie innych systemów dostarczanych przez Wykonawcę).
- IV. **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** w związku z **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez wprowadzenie obowiązku uruchomienia przez wykonawcę na nowych serwerach DELL PowerEdge R740 posiadanego przez Zamawiającego systemu szpitalnego Optimed, którego producentem jest COMARCH Healthcare S.A., który to wymóg prowadzi do wyłączenia konkurencyjności postępowania, ponieważ może zostać spełniony wyłącznie przez jednego wykonawcę tj. COMARCH Healthcare S.A. (Załącznik nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, tabela C. Usługi przeniesienia danych systemu Optimed, poz. 2-3 i 9).

V. **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** w związku z **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez zaniechanie sporządzenia wyczerpującego i jednoznacznego opisu warunków technicznych oraz zakresu wymaganej migracji danych, polegające na:

- a. braku zamieszczenia w SIWZ informacji technicznych koniecznych do wykonania migracji danych tj. informacji na temat możliwości dokonania eksportu danych oraz struktur baz danych;
- b. braku zapewnienia przez Zamawiającego współpracy koniecznej do wykonania migracji danych co w szczególności dotyczy nałożenia na wykonawców obowiązku samodzielnego ustalenia (w trakcie realizacji zamówienia) technicznych uwarunkowań istniejących po stronie migrowanych systemów;
- c. braku zobowiązania Zamawiającego do współpracy z wykonawcą w trakcie migracji danych;

które to uchybienia stanowią naruszenie obowiązku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz które skutkują uprzywilejowaniem podmiotu będącego producentem migrowanych systemów tj. COMARCH Healthcare S.A. (Załącznik nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, sekcja C. Usługi przeniesienia danych systemu Optimed oraz sekcja E. Migracja danych z aktualnie wykorzystywanego oprogramowania HIS).

VI. **art. 7 ust. 1 p.z.p.** oraz **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** poprzez wprowadzenie obowiązku wykonania integracji dostarczanego oprogramowania z:

- a. systemem PACS firmy GE ;
- b. systemem LIS firmy Marcel;
- c. systemem RIS o nazwie CRID formy COMARCH Healthcare S.A.;
- d. oprogramowaniem Endobase firmy Olympus;
- e. oprogramowaniem ERP firmy Junisoftex;

bez możliwości wymiany tych systemów oraz bez udostępnienia żadnych informacji technicznych dotyczących integrowanych systemów oraz bez zapewnienia współpracy ze strony jego dostawców, co narusza przepisy art. 29 ust. 1 p.z.p., a nadto prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji poprzez uprzywilejowanie dostawcy obecnie działającego u Zamawiającego systemu HIS tj. COMARCH Healthcare S.A. (Załącznik nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, sekcja D: Integracja z systemami aktualnie wykorzystywanymi przez Zamawiającego).

VII. **art. 29 ust. 1 p.z.p.** poprzez brak wprowadzenia do SIWZ definicji poszczególnych rodzajów usterek tj. usterki pilnej, istotnej oraz zwykłej, co uniemożliwia wycenę kosztów świadczenia przez Wykonawcę usług gwarancji i serwisu technicznego (Załącznik nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, sekcja F: Gwarancja / Wsparcie techniczne).

Mając na uwadze podniesione zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje bowiem oprogramowanie oraz usługi podobne do tego, które jest przedmiotem zamówienia. Postanowienia SIWZ oraz ogłoszenia zawierają jednak wymagania które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny oraz które skutkują bezprawnym ograniczeniem konkurencyjności postępowania oraz nierównym traktowaniem wykonawców. Uchybienia Zamawiającego dotyczą w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, który jest niekompletny i niejednoznaczny i który zawiera dodatkowo wymagania, które wskazują na preferowanie określonego dostawcy tj. COMARCH Healthcare S.A.. Uchybienia te uniemożliwiają Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu **23 października 2020 r.**, a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 p.z.p.

Uzasadnienie

Ad. 1//

Zamawiający w treści SIWZ (Załącznik nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, tabela I. Wymagania globalne dla systemu informatycznego - poz. 2) wprowadził następujący wymóg:

2. Możliwość instalacji systemu na maszynie/maszynach wirtualnych VMWare posiadanych przez Zamawiającego

Odwołujący podnosi, iż w treści SIWZ Zamawiający nie zawarł jednak żadnych dodatkowych informacji dotyczących posiadanego przez Zamawiającego systemu wirtualizacji VMWare. W szczególności zaś Zamawiający nie wskazał jakiego rodzaju licencje posiada i jakiej wersji systemu VMWare one dotyczą. Odwołujący nie może więc ustalić, czy system VMWare, który dysponuje Zamawiający umożliwi współpracę z oprogramowaniem oferowanym przez Odwołującego.

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak informacji dotyczących oprogramowania VMWare posiadanego przez Zamawiającego niewątpliwie narusza dyspozycję przywołanego wyżej przepisu. Dodatkowo opisany wyżej brak może być traktowany jako naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p.), z uwagi na fakt, iż dostęp do tychże informacji może mieć dotychczasowy dostawca systemu HIS tj. COMARCH Healthcare S.A.

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia o wszystkie informacje dotyczące posiadanego przez niego systemu wirtualizacji VMWare w szczególności poprzez wskazanie liczby i rodzaju licencji oraz wersji systemu VMWare.

Ad. 2//

Zamawiający w treści SIWZ (Załącznik nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, tabela C. Usługi przeniesienia danych systemu Optimed, poz. 1 i 3) wprowadził następujące wymagania:

Wymagane minimalne parametry techniczne	Wartość lub zakres parametrów oferowanych podać TAK/NIE Lub opisać (tam gdzie są określone zakresy)
1. Przygotowanie nowych serwerów posiadanych przez Zamawiającego (2 maszyny fizyczne Dell) pod kątem instalacji oprogramowania, a w nim optymalizacja podziału przestrzeni dyskowej.	
3. Przeniesienie danych z obecnego serwera (Fujitsu RX300S6) na nowe serwery DellEdge R740 – instancja oprogramowania Optimed firmy Comarch Healthcare S.A.	

Odwołujący podnosi, iż w treści SIWZ Zamawiający nie zawarł jednak wszystkich niezbędnych informacji dotyczących posiadanych przez Zamawiającego serwerów DELL, co w szczególności dotyczy ich konfiguracji (liczba oraz typ procesorów wraz z liczbą rdzeni, ilość pamięci RAM oraz przestrzeni dyskowej), a także sposobu wykorzystania tj. tego czy serwery są obecnie wykorzystywane na potrzeby innego oprogramowania lub czy będą wykorzystywane w ten sposób w przyszłości. Odwołujący zważył przy tym, iż w sekcji B Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał, iż posiada "2 serwery z 1 CPU każdy, każdy procesor jest 8-rdzeniowy" (poz. 29 tabeli), niemniej niejasne jest dla Odwołującego, czy odnosi się on w tym wypadku do serwerów DELL, o których mowa w sekcji C Załącznika nr 1 do SIWZ. Opisane braki i niejasności uniemożliwiają Odwołującemu dokonanie oceny, czy sprzęt posiadany przez Zamawiającego będzie wystarczający dla potrzeb oferowanego systemu HIS.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdza, iż brak informacji dotyczących serwerów DELL, które mają być wykorzystywane na potrzeby dostarczanego systemu HIS niewątpliwie narusza dyspozycję przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. Dodatkowo opisany wyżej brak może być traktowany jako naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p.), z uwagi na fakt, iż dostęp do tychże informacji może mieć dotychczasowy dostawca systemu HIS tj. COMARCH Healthcare S.A.

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia o wszystkie informacje dotyczące posiadanych przez niego serwerów DELL PowerEdge R470, w tym o informacje dotyczące konfiguracji tych serwerów oraz sposobu ich wykorzystania (obecnie i w przyszłości).

Ad. 3//

Zamawiający w Załączniku nr 3 do SIWZ (Harmonogram Rzeczowo-Finansowy) wskazał, iż w ramach drugiego etapu realizacji umowy (etap wstępnego wdrożenia), wykonawca będzie zobowiązany zarezerwować "przestrzeń dyskową na macierzy DELL Unity XT (posiadaną przez Zamawiającego). Jakkolwiek zobowiązanie to nie zostało zawarte w Załączniku nr 1 do SIWZ to oczywistym pozostaje, że wykonawca będzie musiał dokonać czynności opisanej w harmonogramie. Odwołujący stwierdza jednak, iż w treści SIWZ Zamawiający nie zawarł dodatkowych informacji technicznych dotyczących posiadanej macierzy DELL. Powyższe dotyczy w szczególności konfiguracji tej macierzy, a zwłaszcza liczby dysków i ich pojemności oraz ilości dostępnej przestrzeni dyskowej (tj. jaka przestrzeń jest już zajęta, a jaka będzie dostępna dla systemu HIS i ewentualnie dla innych systemów dostarczanych przez wykonawcę). Wskazany brak uniemożliwia dokonanie oceny możliwości wykorzystania macierzy DELL na potrzeby dostarczanego systemu HIS.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdza, iż brak informacji dotyczących macierzy DELL, która ma być wykorzystywana na potrzeby dostarczanego systemu HIS niewątpliwie narusza dyspozycję przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. Dodatkowo opisany wyżej brak może być traktowany jako naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p.), z uwagi na fakt, iż dostęp do tychże informacji może mieć dotychczasowy dostawca systemu HIS tj. COMARCH Healthcare S.A.

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia o wszystkie informacje dotyczące posiadanej przez niego macierzy Dell Unity XT, w tym o informacje dotyczące liczby dysków i ich pojemności oraz ilości dostępnej przestrzeni dyskowej.

Ad. 4//

Zamawiający w sekcji C Załącznika nr 1 do SIWZ określił wymagania dotyczące "przeniesienia danych systemu Optimed." Na podstawie samego tytułu sekcji można zatem wnosi, iż chodzi w tym wypadku o migrację danych z systemu Optimed. Dalsza analiza SIWZ wskazuje jednak, iż oprócz zasilenia nowego systemu HIS danymi z systemu Optimed, Zamawiający wymaga także przeniesienia i uruchomienia systemu Optimed na nowym serwerze. Do takich wniosków prowadzi m.in. fakt wyodrębnienia w Załączniku nr 1 do SIWZ sekcji E pn. "Migracja danych z aktualnie wykorzystywanego oprogramowania HIS", co wskazywałoby na to, że sekcja C i E Załącznika odnoszą się do odrębnych świadczeń realizowanych w ramach zamówienia.

Dodatkowo w sekcji C Zamawiający zawarł następujące postanowienia:

2. Instalacja środowiska bazodanowego zgodnie z funkcjonalnościami Bazy danych.
3. Przeniesienie danych z obecnego serwera (Fujitsu RX300S6) na nowe serwery Dell PowerEdge R740 – instancja oprogramowania Otimed firmy Comarch Healthcare S.A.
9. Zamawiający dopuszcza instalację serwerów zarówno jako maszyn fizycznych jak również wirtualnych. Wszelkie licencje oprogramowania konieczne do przeprowadzenia prac muszą zostać zakupione i dostarczone przez Wykonawcę i przekazane Zamawiającemu. Zamawiający posiada licencję środowiska bazodanowego Oracle oraz licencje systemu Optimed.

Wynika z nich, iż przeniesienie danych rozumiane jest przez Zamawiającego jako uruchomienie "instancji oprogramowania Optimed", przy którym to procesie wykonawca nie będzie musiał kupić licencji oprogramowania bazodanowego ORACLE oraz licencji systemu Optimed, ponieważ znajdują się już w posiadaniu Zamawiającego.

Jeśli Zamawiający nie wymagałby uruchomienia systemu Optimed na nowym serwerze informacja o posiadaniu licencji tego systemu oraz licencji oprogramowania ORACLE byłaby zbędna (tym bardziej, iż zakup oprogramowania bazodanowego stanowi element zamówienia - por. sekcja B Załącznika nr 1; zastrzeżenie z poz. 9 sekcji C musi więc odnosić się do oprogramowania wykorzystywanego przez system Optimed).

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wskazuje zatem, iż wprowadzenie wymogu przeniesienia działającego obecnie i **wymienianego w ramach zamówienia** systemu Optimed prowadzi do wyłączenia konkurencyjności postępowania ponieważ takie świadczenie może być realizowane wyłącznie przez producenta systemu Optimed tj. COMARCH Healthcare S.A. (względnie przez podmioty współpracujące z tą spółką). Taka usługa mogłaby i powinna być realizowana poza postępowanie przetargowym. Potrzeba jej realizacji jest przy tym dyskusyjna jako, że elementem zamówienia jest migracja danych z systemu Optimed, który - dla celów archiwalnych - może przecież funkcjonować na obecnej infrastrukturze Zamawiającego (w związku z czym w ogóle nie musiałby być przenoszony). Odwołujący stwierdza zatem, iż w opisywanym wyżej zakresie opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, a dodatkowo narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający:

- a) **wykreślił wymagania dotyczące przeniesienia systemu Optimed oraz uruchomienia go na nowych serwerach albo**
- b) **zmodyfikował SIWZ w ten sposób, aby wynikało z niego w sposób jednoznaczny, iż wykonawcy nie są zobowiązani do przeniesienia i uruchomienia systemu Optimed w innej lokalizacji sprzętowej.**

Ad. 5//

Zamawiający w sekcji C oraz E Załącznika nr 1 do SIWZ zawarł wymagania dotyczące "przeniesienia danych systemu Optimed" (sekcja C) oraz "migracji danych z aktualnie wykorzystywanego oprogramowania HIS" (sekcja E). W pierwszym rzędzie niejasnym pozostaje, czy obie wymienione wyżej sekcje dotyczą tego samego świadczenia, czy też różnych świadczeń (co sygnalizowano już w uzasadnieniu zarzutu nr 4 powyżej). Przyjmując jednak założenie, że obie sekcje dotyczą tego samego świadczenia Odwołujący podnosi, że opis wymagań dotyczących migracji danych został sporządzony w sposób niekompletny, co w sposób oczywisty narusza dyspozycję art. 29 ust. 1 p.z.p.

Zamawiający zamieścił bowiem jedynie szczątkowe informacje dotyczące warunków technicznych koniecznych do wykonania integracji. W sekcji E podano bowiem kto jest producentem bazy danych podlegającej migracji, jaki jest

łączny wolumen migrowanych danych oraz wskazano łączną liczbę tabel w bazie. Brakuje jednak informacji dotyczących uwarunkowań istniejących w migrowanym systemie Optimed, w tym w szczególności danych dotyczących istniejących w systemie mechanizmu eksportu danych. Zamawiający nie udostępnia również opisu struktury baz danych, co w szczególności dotyczy zestawienia tabel i pól w tabelach wraz opisem powiązań między nimi. W miejsce tego opisu Zamawiający ogranicza się do stwierdzenia, iż struktura bazy danych jest "relacyjna" (co jest określeniem typu bazy danych a nie jakimkolwiek opisem struktury bazy danych wykorzystywanej przez system Optimed).

Taki sposób sporządzenia opisu migracji danych w sposób oczywisty uprzywilejowuje wykonawcę COMARCH Healthcare S.A., który jako jedyny dysponuje wszystkimi danymi koniecznymi do wykonania integracji (i to w pełnym zakresie tj. także w części punktowanej), co z kolei prowadzi do naruszenia zasad wynikających z art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p.

Podsumowując: Zamawiający nie może zwolnić się z obowiązków wynikających z art. 29 ust. 1 p.z.p. poprzestając na zamieszczeniu ogólnikowych informacji na temat oczekiwanej migracji. Nie może on także przerzucić na wykonawców obowiązków związanych z zebraniem informacji koniecznych do sporządzenia oferty. Wykonawcy nie mogą ponosić odpowiedzialności z tytułu zaniechania sporządzenia przez Zamawiającego prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, w tym za brak dostępu do informacji technicznych koniecznych do wykonania migracji.

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian do SIWZ polegających na:

- a) **uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia o informacje niezbędne do przygotowania oferty w zakresie migracji danych w szczególności poprzez zamieszczenie informacji o istniejących mechanizmach eksportu danych, a także poprzez zamieszczenie kompletnego opisu struktury bazy danych systemu Optimed, obejmującego wykaz tabel i pól wraz z opisem powiązań między nimi albo**
- b) **na zobowiązaniu Zamawiającego do współpracy z wykonawcą w procesie migracji, co powinno obejmować w szczególności dostarczenie wykonawcy danych polegających przeniesieniu, zapisanych w pliku o określonej strukturze (format *.csv, *.xls lub *.rtf) oraz przekazanie informacji na temat struktury plików, do których będą zapisywane dane wyeksportowane z migrowanych systemów.**

Ad. 6//

Zamawiający w sekcji D Załącznika nr 1 do SIWZ określił wymagania dotyczące integracji dostarczanego systemu HIS z systemami aktualnie wykorzystywanymi przez Zamawiającego. Oczekiwania Zamawiającego zostały opisane w sposób skrajnie ogólnikowy i sprowadzającą się w zasadzie do wyliczenia systemów podlegających integracji:

Zamawiający wymaga w ramach realizacji zamówienia przeprowadzenia integracji w poniższym zakresie:

- I.** Integracja oprogramowania aplikacyjnego HIS z systemem PACS firmy **GE** w oparciu o standard HL7.
- II.** Integracja oprogramowania aplikacyjnego HIS z systemami LIS firmy **Marcel** (Centrum, e-Kre Plus) funkcjonującymi u Zamawiającego w oparciu o standard HL7.
- III.** Integracja z oprogramowaniem aplikacyjnym klasy RIS firmy **Comarch Healthcare SA (CRID)** funkcjonującym u Zamawiającego (nie dotyczy przypadku gdy oprogramowanie RIS jest częścią oferowanego przez Wykonawcę rozwiązania).
- IV.** Integracja z oprogramowaniem **Endobase** firmy Olympus (pracownia bronchoskopii) w oparciu o standard HL7.
- V.** Integracja z oprogramowaniem klasy ERP firmy **Junisoftex** – import/export komunikatów portalu NFZ.

Odwołujący wskazuje, iż powyższy opis migracji jest skrajnie nieprecyzyjny, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. Zamawiający nie określa bowiem w sposób jednoznaczny zakresu wymaganej migracji, ani nie przekazuje informacji technicznych koniecznych do wykonania integracji (w tym zwłaszcza - opisu interfejsów wymiany danych istniejących w każdym z integrowanych systemów). Zamawiający nie zapewnia również współpracy dostawców systemów integrowanych w związku z czym realizacja zamówienia w omawianej części uzależniona jest od podmiotów trzecich, na które Odwołujący nie ma żadnego wpływu.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, iż art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. zobowiązuje zamawiających do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu eliminacji elementu niepewności poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie parametrów przedmiotu zamówienia. Z kolei w ust. 2 przywołanej regulacji ustawodawca wskazał, iż przedmiot zamówienia nie może być opisany w sposób, który utrudniały uczciwą konkurencję. Niepełny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, nieuwzględniający wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty narusza przepis

art. 29 ust. 1 p.z.p., a zarazem narusza zasady uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ. (por. wyrok z 8 czerwca 2018 r., KIO 1023/18).

Mając na uwadze powyższe wykluczyć należy możliwość uznania za prawidłową praktykę opisywania integrowanych systemów za pomocą ogólnikowych i niejasnych sformułowań. Powyższe nie pozwala na ustalenie jakie są faktyczne wymagania Zamawiającego, a w związku z tym wyklucza możliwość skalkulowania kosztów wykonania oczekiwanych integracji. W realiach niniejszego postępowania braki w opisie przedmiotu zamówienia prowadzą również do uprzywilejowania wykonawcy COMARCH Healthcare S.A., który jako jedyny dysponuje wiedzą na temat uwarunkowań istniejących u Zamawiającego, a zwłaszcza o zakresie funkcjonujących integracji.

Oczywistym jest zatem, że niewystarczającym jest jedynie wskazanie systemów / modułów, które mają być integrowane. Zamawiając musi bowiem dostarczyć wykonawcom także inne informacje (w tym techniczne), które umożliwią dokonanie wyceny kosztów wykonania oczekiwanej integracji. Zamawiający nie może się więc zwolnić z obowiązku uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia niezbędnych informacji przez zadekretowanie, że ich uzyskanie czyni elementem zamówienia spoczywającym na wykonawcy (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2013 r., KIO 2600/13 oraz wyrok z 28 grudnia 2012 r., KIO 2741/12). Pogląd Zamawiającego zgodnie, z którym to wykonawca miałby samodzielnie "dokonywać ustaleń" oraz zawierać "porozumienia z producentami" systemów integrowanych jest nieuprawniony i pozostaje on w sprzeczności z treścią art. 29 ust. 1 p.z.p.

Chcąc więc uczynić zadość wymaganiom wynikającym z ustawy Zamawiający ma więc w pierwszym rzędzie obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący, a jeśli nie byłby w stanie zadośćuczynić tej powinności - musi dopuścić wymianę integrowanych systemów lub zrezygnować z wymaganej integracji (w zakresie, w jakim Zamawiający nie jest w stanie uzupełnić opisu przedmiotu zamówienia). Powyższe wynika chociażby z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 września 2020 r. (KIO 2112/20).

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający wprowadził zmiany do SIWZ dotyczące:

- a) określenia zakresu wymaganej integracji (w odniesieniu do każdego z integrowanych systemów);**

- b) uzupełnienia SIWZ o informacje niezbędne do wykonania integracji, w tym o pełny opis interfejsów wymiany danych oraz opis struktur baz danych (w szczególności z wykazem tabel i pól wraz z kompletnym opisem powiązań między tabelami) albo - w przypadku braku możliwości uzupełnienia opisu we wskazany wyżej sposób albo
- c) wykreślenia z SIWZ obowiązku wykonania integracji z systemami, co do których Zamawiający nie może zapewnić informacji koniecznych do wykonania integracji lub umożliwienie dokonania ich wymiany.

Ad. 7//

Zamawiający w sekcji F Załącznika nr 1 do SIWZ zawarł wymagania dotyczące gwarancji i wsparcia technicznego. W tabeli Zamawiający określił m.in. rodzaje zgłoszeń serwisowych wyróżniając zgłoszenia:

- c) pilne;
- d) istotne;
- e) zwykłe.

Dla każdego rodzaju zgłoszenia Zamawiający określił czasy reakcji serwisowej wynoszące odpowiednio do 24 godz., do 72 godz. oraz do 7 dni od zgłoszenia. Zamawiający nie zawarł jednak w SIWZ żadnych definicji poszczególnych rodzajów zgłoszeń. Odwołujący nie może zatem określić które zgłoszenia będą uznawane za pilne, które za istotne, a które za zwykłe. Nie sposób zaś uznać, iż o przyporządkowaniu zgłoszenia do określonej kategorii będzie decydował Zamawiający kierując się przy tym bliżej nieokreślonymi kryteriami. Wobec powyższego Odwołujący stwierdza, iż brak definicji zgłoszeń serwisowych uniemożliwia oszacowanie kosztów świadczenia usług gwarancyjnych i usług wsparcia technicznego, co stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 1 p.z.p.

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił SIWZ o definicje zgłoszeń serwisowych, wymienionych w Załączniku nr 1 do SIWZ.

W imieniu CGM

.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy