

**SZPITAL SPECJALISTYCZNY CHOROBY PŁUC „ODRODZENIE”
im. Klary Jelskiej**

UL. GŁADKIE 1, 34-500 ZAKOPANE

tel. 18/ 20 150 45,

e-mail: administracja@szpitalodrodzenie.pl

fax. 18/ 20 146 32

www.szpitalodrodzenie.pl

NIP: 736-14-54-134

REGON

0295171

A.ZP-271-2/20

Zakopane 2020-04-28

WSZYSCY

dotyczy: wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację i uruchomienie sprzętu komputerowego, sieciowego i oprogramowania na potrzeby Szpitala Specjalistycznego Chorób Płuc „Odrodzenie” w Zakopanem

Działając w oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie/wniosek 1: Parametry graniczne zawarte w opisie przedmiotu zamówienia (Zadanie I)

Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może mieć charakter bezpośredni, (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni, (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań, co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego, jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa, bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora.

Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest

w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Natomiast pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: "Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb.

W ocenie wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu aktualny opis przedmiotu zamówienia narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady, co wskazujemy poniżej.

Zdaniem wykonawcy opis przedmiotu zamówienia w aktualnym kształcie bardzo mocno faworyzuje jednego producenta - firmę Dell, oraz pozwala na zaoferowanie w postępowaniu produktów tylko tej firmy.

Według wiedzy rynkowej oraz technicznej, jaką posiada wykonawca przy aktualnym opisie przedmiotu zamówienia nie istnieje możliwość zaoferowania w postępowaniu innych czołowych produktów firm takich jak np. HPE, Fujitsu, Cisco, Aruba (informacja bezpośrednia od dystrybutorów/producentów sprzętu)

W ocenie Wykonawcy ograniczenia techniczne zawarte poniżej mają charakter wyłącznie ograniczający konkurencyjność postępowania i ich zmiana bądź usunięcie, o co wykonawca wnosi, nie spowoduje ograniczenia funkcjonalności urządzeń przy uwzględnieniu przewidywanego sposobu ich wykorzystania przez Zamawiającego.

Odp.: Zamawiający w SIWZ definiuje minimalne wymogi techniczne w celu uzyskania w wyniku postępowania przetargowego jak najlepszego rozwiązania technicznego i nie wyklucza innych rozwiązań. Uprzejmie proszę się również zapoznać z odpowiedziami na pytania z dnia 23.04.2020 r. , które są zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie/wniosek 2: Kryteria oceny ofert w Postępowaniu.

Zgodnie z SIWZ w celu wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający zamierza zastosować dodatkowe kryteria oceny ofert. Pragniemy zauważyć, że jest to dość znaczący, bo 40 % - owy parametr, a sposób, w jaki zostały one rozpisane zdecydowanie faworyzują jednego producenta.

Zarówno Dyrektywy Wspólnotowe (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm. – dalej, jako „Dyrektywa” jak i przepisy ustawy Pzp wskazują na obligatoryjny ścisły związek kryterium oceny ofert z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z Dyrektywą - Artykuł 67 Kryteria udzielenia zamówienia - *instytucje zamawiające opierają udzielanie zamówień publicznych na ofercie najkorzystniejszej ekonomicznie.*

Z kolei kryteria związane z przedmiotem danego zamówienia publicznego mogą np. obejmować, jakość, w tym wartość techniczną, właściwości estetyczne i funkcjonalne, dostępność, projektowanie dla wszystkich użytkowników, cechy społeczne, środowiskowe i innowacyjne, handel i jego warunki.

Zgodnie z ustawą Pzp - art. 91 ust 2 Pzp:

2. Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:

1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;(...)

6) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.

Jak podkreśla się w doktrynie:

Wybór kryteriów nie może być więc dowolny i zależny od nieograniczonego uznania podmiotu zamawiającego. Muszą one mieć charakter obiektywny, nienaruszający zasady równego traktowania wszystkich wykonawców

Jak wskazuje orzecznictwo KIO: KIO 1029/16, wyrok z dnia 29 czerwca 2016 r.

O ile istotą kryteriów oceny ofert innych niż cena jest przyznanie dodatkowej punktacji rozwiązaniu preferowanemu przez danego zamawiającego, o tyle należy mieć na uwadze, że promowanie danego rozwiązania musi znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego i nie może naruszać zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne.

podobnie: KIO 1271/19 wyrok z dnia 22.07.2019r.,

Ustalone przez zamawiającego kryteria poza cenowe winny być uzasadnione nie tylko z punktu widzenia preferencji zamawiającego, ale także jego uzasadnionych potrzeb.

Dlatego też aktualne kryterium punktowe wynoszące 40% (podział 10/10/20), ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i uwzględniając nawet ewentualne porównywalne ceny sprzętu czyni faktycznie ubieganie się o zamówienie z innym sprzętem niż firmy wskazanej powyżej jest ekonomicznie nieuzasadnionym.

W ocenie Wykonawcy kryterium zastosowane w postępowaniu poza nieuzasadnionym technicznie preferowaniem produktów dodatkowo powoduje, że rozwiązanie preferowane nie jest rozwiązaniem najlepszym z punktu widzenia sposobu jego wykorzystania przez Zamawiającego.

Zdaniem wykonawcy preferowane rozwiązania nie są i nie będą wykorzystywane, co wprost oznacza, że kosztem kryterium cena zamawiający pozwala na dodatkową punktację rozwiązaniom nieprzydatnym

Odp.: Jak już to wskazano w wyjaśnieniach treści siwz z dnia 23.04.2020 r. Zamawiający określił wymogi minimalne opisane w specyfikacji kierując się swoimi potrzebami technicznymi. Parametry minimalne zostały ustalone tak, żeby zakupiony sprzęt spełniał zapotrzebowanie Zamawiającego, ale nie wykluczają producentów innych firm. Ponadto Zamawiający ma prawo dodatkowo punktować lepsze rozwiązania dostępne na rynku, funkcjonalnie wspomagające system i pracę Zamawiającego, które dla niego są bardzo istotne i uzasadnione zobiektywizowaną potrzebą.

Tym samym zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający ocenia jakość oferowanych urządzeń poprzez przyznanie dodatkowych punktów za posiadanie wskazanych rozwiązań, a nie wyklucza innych wykonawców do złożenia ofert, ponieważ nie są to graniczne wymogi tylko dodatkowe, za które będą przyznane punkty w kryterium oceny ofert - parametry techniczne.

Pytanie/wniosek 3: Szkolenia

W związku z tym, że Zamawiający wymaga przeprowadzenie szkolenia na kompatybilnym środowisku prosimy o dokładne wyjaśnienie „kompatybilności”. Dodatkowo oferent ma uzasadnione podejrzenie, że takie szkolenie może spełnić tylko firma Dell w swoich laboratoriach/salach szkoleniowych. Taka forma ustalenia szkoleń wymaga niejako zakupu sprzętu dla Zamawiającego jak również równoważnego sprzętu przez oferenta, co całkowicie wyklucza opłacalność całego przedsięwzięcia.

Odp.: Przez szkolenie na sprzęcie kompatybilnym rozumiemy szkolenie w środowisku analogicznym do tego, które proponuje w ofercie Wykonawca. Zamawiający oczekuje, że szkolenie odbędzie się na sprzęcie, jeśli nie identycznym, to przynajmniej bardzo podobnie rozwiązującym stojące przed pracownikami Zamawiającego wyzwania. Warunkiem minimalnym jest zastosowanie w szkoleniach takiego samego oprogramowania w takiej samej wersji i na sprzęcie podobnej klasy jak oferowane przez Wykonawcę. Zamawiane technologie są na tyle skomplikowane, że szkolenia są absolutnie niezbędne do pełnego i wydajnego wykorzystania zamówionego sprzętu. Szkolenie na sprzęcie i oprogramowaniu znacząco odbiegającym od oferowanego mija się zatem z celem. Zamawiający nie dysponuje wiedzą o laboratoriach\centrach szkoleniowych różnych producentów, jako że nie jest to wiedza powszechnie dostępna.

Pytanie/wniosek 4:

Zamawiający wymaga zrealizowania zamówienia do 1 miesiąca od daty podpisania umowy. Biorąc pod uwagę całość zamówienia tj. dostawę, instalację i konfigurację całości sprzętu, instalację oprogramowania oraz przeprowadzenie szkoleń to według wiedzy i doświadczenia oferenta w podobnych postępowaniach zrealizowanie takiego przedsięwzięcia wymaga sporego nakładu czasu i zaangażowania wielu podmiotów. Sam proces zamówienia oraz dostaw to przynajmniej okres 2 miesięcy, a biorąc pod uwagę obecną sytuację na świecie (Covid19) może on ulec przedłużeniu. Do

tego należy doliczyć czas na instalację i szkolenia. Realny czas wykonania takiego zamówienia to przynajmniej 3-4 miesiące.

Odp. W ocenie Zamawiającego miesięczny termin wykonania zamówienia w normalnych warunkach gospodarczych/ rynkowych jest to termin realny, natomiast kwestie możliwości przedłużenia terminu z uwagi na działania siły wyższej, w tym stanu epidemii są uwzględnione w § 6 ust. 1 pkt 3 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do siwz.

Pytanie/wniosek 5:

Prosimy o umotywowanie potrzeb oraz określenie, z czego wynika żądany dany parametr w odniesieniu do środowiska Zamawiającego i realnych faktycznych potrzeb:

Przełączniki:

- Musi istnieć możliwość zamiany interfejsów QSFP28 na 2x50GbE SFP28 za pomocą kabli rozszywających. Prosimy o usunięcie zapisu. Jeśli nie, prosimy o umotywowanie wymagań i czym jest ono spowodowane.

Odp.: Kable rozszywające dają możliwość agregacji ruchu o większej przepustowości pomiędzy głównymi przełącznikami rdzenia sieci bez potrzeby zakupu bardzo drogiego rdzeniowych przełączników o dużych przepustowościach. Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

- Urządzenie musi obsługiwać minimum 200 000 wpisów w tablicy ARP. Prosimy o usunięcie zapisu. Jeśli nie, prosimy o umotywowanie wymagań i czym jest ono spowodowane.

Odp.: Zamawiający dysponuje ograniczonym budżetem oraz jest ograniczony ramami projektu MSIM dlatego nie jest w stanie posiadać nadmiarowych specjalistycznych urządzeń w każdym segmencie infrastruktury IT, toteż przy zakupie rozwiązań kieruje się również kryterium uniwersalności stosowanych rozwiązań. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

- Urządzenie musi obsługiwać minimum 200 000 tras IPv4 i 130 000 tras IPv6. Prosimy o dopuszczenie wartości 16 000. Jeśli nie, prosimy o umotywowanie wymagań i czym jest ono spowodowane.

Odp.: Zamawiający dysponuje ograniczonym budżetem oraz jest ograniczony ramami projektu MSIM dlatego nie jest w stanie posiadać nadmiarowych specjalistycznych urządzeń w każdym segmencie infrastruktury IT, toteż przy zakupie rozwiązań kieruje się również kryterium uniwersalności stosowanych rozwiązań. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

- Urządzenie musi obsługiwać minimum 128 połączeń agregowanych zgodnie z IEEE 802.3ad składających się z minimum 32 linków dla pojedynczej grupy. Prosimy o dopuszczenie wartości na minimum 64 połączenia.

Odp.: Zamawiający zgadza się na dopuszczenie jako spełniającego SIWZ takiego zapisu. Zapis zatem brzmi: „Urządzenie musi obsługiwać minimum 64 połączenia agregowane zgodnie z IEEE 802.3ad składające się z minimum 32 linków dla pojedynczej grupy”. Odpowiednia zmiana zostanie niezwłocznie zamieszczona na stronie internetowej.

- Możliwość uruchomienia na urządzeniu serwera DHCPv4/v6. Prosimy o usunięcie zapisu. Jeśli nie, prosimy o umotywowanie wymagań i czym jest ono spowodowane.

Odp.: Zamawiający dysponuje ograniczonym budżetem oraz jest ograniczony ramami projektu MSIM dlatego nie jest w stanie posiadać nadmiarowych specjalistycznych urządzeń w każdym segmencie infrastruktury IT, toteż przy zakupie rozwiązań kieruje się również kryterium uniwersalności stosowanych rozwiązań. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

- Przełącznik dostępowy: Prosimy o modyfikację zapisu: Musi umożliwiać zestawienie stosu portami 10GbE (do min 4 urządzeń) na Musi umożliwiać zestawienie stosu (do min 4 urządzeń). Jeśli nie, prosimy o umotywowanie wymagań i czym jest ono spowodowane.

Odp.: Zamawiający dopuszcza jako spełniające SIWZ zmianę zapisu na: „Musi umożliwiać zestawienie stosu portami 10GbE lub dedykowaną magistralą stosu o przepustowości minimum full duplex 40GbE (20GbE/20GbE) (do min 4 urządzeń)”. Odpowiednia zmiana zostanie niezwłocznie zamieszczona na stronie internetowej.

- Czy Zamawiający dopuści czas reakcji do 4h przyjęcia zgłoszenia, oraz reakcję serwisową do dnia następnego?
Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.
- Serwer bazodanowy: prosimy o sprecyzowanie rodzaju dysków. W OPZ jest „sześć dysków SSD o pojemności minimum 600 GB 10K RPM, SAS 12Gbps.”. Czy zamawiający ma na myśli dyski magnetyczne, a dopisek SSD zaistniał pomyłkowo?
Odp.: Tak, doszło do omyłki pisarskiej, zapis w tym punkcie powinien być: „sześć dysków SAS o pojemności minimum 600 GB 10K RPM, SAS 12Gbps.”
- Serwer backupu: Interfejsy sieciowe: Czy Zamawiający uzna za równoważy zapis „karty 16Gb/s FC (negocjacja do 8Gb)”
Odp.: Zamawiający wymaga dostarczenia kart 8Gb/s FC, ze względu na dokładnie takie parametry napędów taśmowych LTO, które będą podłączane do tych kart. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
- Serwer backupu: Wbudowane porty: Prosimy o wykreślenie zapisu „VGA (1 na przednim panelu obudowy”. Biorąc pod uwagę zdalne konsole jak i zdalne zarządzanie takie złącze jest nadmiarowe i znacznie ogranicza konkurencję.
Odp.: Zamawiający musiałby dokupić konsolę KVM, co nie jest w jego interesie ani nie mieści się w ramach projektu MSIM, czyli Zamawiający musiałby to urządzenie w całości sfinansować z własnych środków. Zamawiający musi posiadać możliwości diagnostyczne na wypadek awarii sieci zarządzania, w związku z powyższym chce zachować możliwość wyprowadzenia sygnału video bezpośrednio z serwera. Dostęp awaryjny z przedniego panelu nie wymaga rozkręcania szafy serwerowej i tym samym skraca czas reakcji serwisowej. Tym samym zapis pozostaje bez zmian.
- Macierz dyskowa: punkt 5: Zamawiający umieścił wymóg 400GB pamięci podręcznej, co wskazuje już na macierz klasy midrange, jednocześnie pozostałe wymagania na macierz nie wskazują, aby istotnie macierz tej klasy była wymagana. Prosimy o dopuszczenie macierzy wyposażonej w 128GB pamięci cache do zapisu i odczytu oraz 1600GB pamięci cache na dyskach SSD (używane tylko do odczytu).. Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie zapisu „ o jednoczesnym dostępie dla kontrolerów macierzy”. Czy dla Zamawiającego funkcjonalność „Zawartość pamięci jest synchronizowana między kontrolerami” będzie równoważna?
Odp.: Zaproponowane przez Wykonawcę zapisy nie mogą zostać uznane za równoważne. Zamawiający wymaga, aby cała pamięć podręczna była dostępna jednocześnie dla wszystkich wolumenów i kontrolerów macierzy, tak aby dowolny zasób logiczny mógł w pełni korzystać z pełnej pojemności pamięci. Proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie nie daje takiego efektu. Zastosowanie jak największej pojemności pamięci podręcznej jest dla Zamawiającego kluczowe ze względu na stosowanie dysków SAS i NLSAS, które posiadają znaczące ograniczenia wydajnościowe, a większa pamięć podręczna znacznie zwiększa wydajność rozwiązania z zastosowaniem takich dysków. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
- Macierz dyskowa: punkt 7: Zamawiający umieścił wymóg dostarczenia w macierzy aż 24 interfejsów zewnętrznych 4+4+16. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie macierzy z 8-ma portami, które zostaną zwielokrotnione do 24 poprzez zastosowanie zewnętrznych switchy. Ilość i szybkość wymaganych przez Zamawiającego portów wielokrotnie przekracza wydajności wymaganych dysków więc zarówno ilość portów jak i szybkość transmisji danych nie zostanie ograniczona. W przypadku braku dopuszczenie prosimy o wyjaśnienie celu takiego zapisu oraz jego umotywowanie.
Odp.: Zamawiający jest ograniczony ramami projektu w tym liczbą i rodzajem urządzeń, które może zakupić i uzyskać na taki zakup dofinansowanie. Liczba portów wynika z potrzeb nadmiarowego połączenia bezpośredniego do macierzy dużej liczby serwerów oraz zapewnienia posiadania możliwości połączenia do macierzy serwerów nie wyposażonych w karty FC. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
- Macierz dyskowa: punkt 9: Zamawiający umieścił wymóg wsparcia do dysków 7,2k RPM w formacie 2,5”. Prosimy o usunięcie tego wymogu. Aktualnie szybkość 7,2k RPM większość producentów macierzy stosuje dla dysków o dużej pojemności SATA lub NL-SAS, które ze swej natury produkowane są w formacie 3,5” Czym kieruje się Zamawiający oczekując

wsparcia dla dysków 2,5" 7,2k? Biorąc pod uwagę specyfikę Zamawiającego jest to zapis zbędny.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga obsługi dysków 7,2K RPM w formacie 2,5".

Zamawiający wymaga, aby macierz obsługiwała dyski SSD, HDD 10k RPM i HDD 7,2k RPM.

Wszystkie powyższe typy dysków bez względu na format w jakim występują 2,5" lub 3,5" muszą być wyposażone w interfejsy SAS 12Gbps. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

- Macierz dyskowa: punkt 12: Zamawiający umieścił wymóg możliwości rozbudowy oferowanej macierzy, do co najmniej 500 dysków. Jednocześnie w punkcie 16 wskazuje, że oferenci mają dostarczyć wymaganą pojemność na minimum 20 dyskach. Czy Zamawiający istotnie zakłada przyrost wymagań na pojemność macierzy tak dużą, że trzeba przewidzieć możliwość instalacji 25 razy większej ilości dysków w przyszłości? Prosimy o zmniejszenie tego wymagania do 264 dysków.

Odp.: Zamawiający dysponuje tomografem komputerowym, szeregiem ucyfrowionych urządzeń diagnostycznych (bronchoskop, RTG itp.) dodatkowo w najbliższym czasie w ramach kolejnej części programu MSiM kupuje oprogramowanie klasy HIS wraz technologią EDM (elektroniczna dokumentacja medyczna), które przechowuje nie tylko dokumentację pacjenta, ale również wszystkie wersje jej ew. zmian. Ustawa o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. 2009 Nr 52 poz. 417) w art. 29 wyraźnie nakłada na Zamawiającego obowiązek przetrzymywania np. dokumentacji pacjenta przez 20 lat (w wypadku zgonu nawet 30 lat) – to samo dotyczy badań obrazowych stanowiących integralną część dokumentacji medycznej. Zamawiający ma świadomość, że nie jest w stanie przewidzieć w perspektywie kilku lat skali wzrostu pojemności gromadzonych danych, który może wynieść kilka lub nawet kilkanaście razy, jak również niezbędnych do stosowania mechanizmów ochrony danych, np. tylko zastosowanie technik zapewniających posiadanie niezależnych spójnych kopii danych może spowodować co najmniej dwukrotny wzrost zapotrzebowania na przestrzenie danych. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

- Macierz dyskowa: punkt 16: Zamawiający umieścił wymóg „minimum 4 dyski SSD każdy o pojemności minimum 1,92TB 12Gbps, 2,5", Write Intensive." Prosimy o dopuszczenie rozwiązań dysków o DWPD =1. Jednocześnie pragniemy poinformować, że producent macierzy, którą chcieliśmy zaoferować nie stosuje dla macierzy ograniczenia gwarancji ze względu na zużycie nośników SSD i dokonuje wymiany dysków nawet, jeżeli ilość zapisanych danych zostanie przekroczona.. Jeśli nie, prosimy o umotywowanie takiego zapisu.

Odp.: Zamawiający w Siwz dopuszcza inne rozwiązania robienia migawek w tym „copy on write”, jednakże znając ograniczenia tej technologii wymaga dostarczenia dodatkowych dysków umożliwiających sprawne wykonywanie snapshotów. Dyski do których nawiązuje Wykonawca, są z punktu widzenia Zamawiającego nieodzwone do dostarczenia w oferowanej macierzy dyskowej, w sytuacji kiedy nie realizuje ona kopii migawkowych z wykorzystaniem techniki „redirect on write”. Zamawiający zamierza intensywnie wykorzystywać technologię kopii migawkowej m.in. w zakresie zwiększenia ochrony przed zagrożeniami typu ransomware. Tego typu operacje charakteryzują się dużą intensywnością zapisów, dlatego stosowanie w tym obszarze dysków zoptymalizowanych do odczytu nie stanowi dla Zamawiającego rozwiązania równoważnego. Dyski Write Intensive są powszechnie dostępne i nie powinny stanowić bariery w możliwości złożenia oferty przez Wykonawcę. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

- Macierz dyskowa: punkt 22: Zamawiający umieścił wymóg „Urządzenie musi umożliwiać replikację synchroniczną i asynchroniczną danych blokowych oraz replikację asynchroniczną dla danych plikowych pomiędzy dwiema macierzami. Wymagane jest dostarczenie niezbędnych licencji na całą pojemność macierzy”. W sytuacji, gdy w postępowaniu Zamawiający wymaga dostarczenia pojedynczej macierzy i nie będzie miał fizycznej możliwości replikacji danych na drugą macierz. Prosimy o zmianę tego zapisu na tylko wymaganą funkcjonalność, która w ramach niniejszego postępowania nie musi być dostarczona. Zamawiający przy zakupie kolejnej macierzy będzie mógł dokonać zakupu tych licencji dla obu macierzy.

Odp.: Zamawiający realizując projekty w trybie dofinansowania, zobligowany jest do zakupu rozwiązań kompletnych w ramach trwałości projektu. Zmiana funkcjonalności i cech produktu w ramach kolejnych projektów może być utrudniona lub wręcz niemożliwa. Dbając o swój istotny interes, którym jest posiadanie rozwiązania kompletnego oraz zapewnienie możliwości skalowania systemu, Zamawiający wymaga dostarczenie rozwiązania z kompletem ważnych dla Zamawiającego funkcjonalności i licencji. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

- Macierz dyskowa: punkt 30: Czy Zamawiający wykreśli zapis „Offload Copy for File”. Jeśli nie, prosimy o umotywowanie takiego zapisu. Prosimy o doprecyzowanie zapisu ODX i konieczności jego posiadania.

Odp.: Powyższe zapisy dotyczą technologii niejako „delegowania” (ang. offload) operacji kopiowania danych w środowisku Microsoft Hyper-V przez serwery bezpośrednio do macierzy dyskowej, bez potrzeby przesyłu danych pomiędzy macierzą i hostami w trakcie wykonywania takich operacji. Funkcjonalność w znaczący sposób wpływa na wydajność systemu. Zamawiający posiada i rozwija w środowisku systemy Microsoft Windows Serwer, które umożliwiają uruchomienie roli Hyper-V i wymaga posiadania takiej funkcjonalności. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

- Macierz dyskowa: punkt 31: Czy zamawiający dopuści NFS w wersji 4.0?

Odp.: Według wiedzy Zamawiającego NFS 4.0 nie współpracuje z systemami operacyjnymi Windows Serwer wersja 2016 i 2019, do tego wymagana jest wersja NFS 4.1. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi, wyjaśnienia do siwz, stanowią jej integralną część, a przy tym z uwagi na ich zakres, charakter oraz termin wprowadzenia **nie wpływają na konieczność przedłużenia terminu składania ofert.**

**Zastępca Dyrektora
Ds. Pielęgniarstwa i Administracji
mgr Helena Brzozowska**